

Reporte sobre La commission de Primer Estudio on Especialisacion Judicial

Para propósitos de nuestro reporte, nosotros consideramos “especialisacion” como un concepto específico. Se refiere a conceptos y experiencia en una área particular de leyes substantivas relacionado con temas técnicos sobre propiedad intelectual o bancarota/insolvencia o áreas de comercio. Este reporte, el término “especialisacion” no se refiere a las generales distinciones que son hechas entre ley criminal y civil.

Hay razones que favorecen especialisacion. Uno de estas razones, es la complejidad de las leyes en varias áreas. Esto requiere más especialisacion para abogados que practican antes las cortes. Como consecuencia de la complejidad de leyes, jueces con casos en estas áreas de especialisacion necesitan más capacitación en estas áreas. Additionally, circunstancias económicas pueden fomentar al sistema judicial para ser más eficiente en tomando estos casos por que los recursos disponibles no corresponden a la complejidad de los casos. Especialisacion también ayuda a crecer y establecer precedentes legales.

Hay argumentos contra especialisacion. Por ejemplo, puedo crear la apariencia que el proceso jurídico no es justo cuando un grupo no familiarizado en estas áreas de especialisacion se enfrentan contra el otro partido que como el juez si son expertos en estas áreas de especialisacion. También está el peligro que jueces especializados se separen de otros jueces que son “generalistas,” o vice-versa. Incluso, jueces especializados no se podrán mover dentro de sus sistemas judiciales a otras posiciones.

Mientras hay preocupaciones sobre los efectos de especialisacion, una especialisacion moderada no ha tenido un impacto apreciable sobre la independencia de el sistema judicial.

Conclusiones:

Jueces especializados deben ser parte del sistema judicial, subject a las mismas leyes de procedimientos y estándares éticos que se aplican a todos los jueces. El movimiento hacia jueces especializados debe ser con cautela para la que la especialisacion no afecte la independencia del sistema judicial.

Jueces especializados deben ser pagados como sus jueces “generalistas.”

En áreas como la propiedad intelectual, será necesario que existan expertos o testigos participando como expertos en estos casos. Estos expertos pueden ser traídos por los mismos partidos del caso. Los expertos también pueden ser puestos por los jueces tomando el caso. Hay varios puntos de vista sobre si el juez pueda usar sus propias facultades técnicas o especialisacion en una área para llenar deficiencias en un caso o si simple el juez usa sus facultades técnicas o especialisacion para que el/ella lo usa como un guía sobre la evidencia

que se esta presentando en el caso. Tambien reconocemos que problemas pueden incurir si un expert o testigo participando como expert is permitido dictar el resultado de un caso o simplemente el expert o testigo simplemente transmite verdades y opinions que el juez puede considerar.

La especialisacion de cortes y jueces no se debe usar por las ramas legislativas para limitar recursos o ser punto de criticas sobre problemas generales que deben ser mitigados con recursos adecuados.

Cuidado tambien debe ser tomado que cuando jueces sean especializados, no se use como un mechanism para limitar la carrera judicial de el juez especializado.

Finalement, mientras el tema es bastante grande para dar recomendaciones, especialmente in la area de propiedad intellectual, los miembros de la commission nota que la propiedad intellectual es global que merece un acercamiento judicial global, incluso talvez una corte internacional specifica para este tema. La corte internacional seria subject a varios tratados entre paises y la idea es importante para considerar.